



A Kalocsai Járásbíróság Kalocsán, 2021. április 21. napján – büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás keretében – meghozta a következő

b ü n t e t ő v é g z é s t :

A bíróság

██████████ vádlottal szemben – aki ██████████. napján született, anyja neve: ██████████, lakóhelye: ██████████, magyar állampolgár, személyazonosító igazolvány száma: ██████████ –

ittas járművezetés vétsége [Btk. 236. § (1) bekezdés 4. fordulat] miatt

150 (százötven) napi tétel, napi tételenként 1.000 (ezer) forint pénzbüntetést és a B kategóriára vonatkozóan 6 (hat) hónap közúti járművezetéstől eltiltást szab ki.

Az így megállapított pénzbüntetés összesen 150.000 (százötvenezer) forint, melyet a büntetővégzés jogerőre emelkedése után a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására kell az állam javára megfizetni.

A bíróság a vádlott részére a pénzbüntetés megfizetésére 10 (tíz) havi részletfizetést engedélyez akként, hogy egyhavi részlet 15.000 (tizenötezer) forint. Az első részlet a büntetővégzés jogerőre emelkedését követő második hónap tizenötödik napjáig, a további részesletek minden hónap tizenötödik napjáig esedékesek.

Ha a vádlott a pénzbüntetést nem fizeti meg, illetve részletfizetés engedélyezése esetén egyhavi részlet megfizetését elmulasztja, a pénzbüntetést, vagy annak meg nem fizetett részét napi tételenként egy nap szabadságvesztésre kell átváltoztatni. A pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztést fogház fokozatban kell végrehajtani.

A bíróság a B kategóriára vonatkozó közúti járművezetéstől eltiltás tartamába beszámítja a 2020. december 28. napjától 2021. április 21. napjáig eltelt időt.

A büntetővégzés ellen nincs helye fellebbezésnek. Az ügyész, a vádlott, a védő, a magánfél, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a büntetővégzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül tárgyalás tartását kérheti. Ha a büntetővégzés meghozatalát az ügyészség indítványozta, az ügyész nem kérheti tárgyalás tartását azon az alapon, hogy a bíróság büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárásban járt el. A magánfél a polgári jogi igényt elbíráló rendelkezéssel, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a büntetővégzés rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban kérheti tárgyalás tartását. A tárgyalás tartása iránti indítványnak a büntetővégzésben kiszabott büntetés vagy alkalmazott intézkedés végrehajtására, illetve az abban foglaltak teljesítésére – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a

továbbiakban: Be.) 746. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott kivétellel – halasztó hatálya van.

Az ügyészség, a vádlott, a védő, a magánfél és az egyéb érdekelt tárgyalás tartása iránti indítványa alapján, vagy ha a vádlott részére a büntetővégzést nem lehetett kézbesíteni, a bíróság a Be. LXXVI. Fejezet szerint előkészítő ülést tart és az eljárást a Be. 744-746. §-ban meghatározott kivételekkel a továbbiakban az általános szabályok szerint folytatja.

A tárgyalás tartására irányuló indítványt az indítványozó az előkészítő ülés megkezdéséig visszavonhatja. A vádlott javára más által bejelentett tárgyalás tartása iránti indítványt az indítványozó csak a vádlott hozzájárulásával vonhatja vissza, e rendelkezés az ügyészség indítványára nem vonatkozik. A tárgyalás tartását indítványozó személynek az előkészítő ülésen való jelenléte kötelező. Ha az előkészítő ülésen nem jelenik meg és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem menti ki, úgy kell tekinteni, mint aki az indítványt visszavonta.

Nem tekinthető a tárgyalás tartása iránti indítványnak, ha a vádlott vagy a védő kizárólag halasztás vagy részletfizetés engedélyezését, illetve a büntetővégzés kijavítását indítványozza.

I n d o k o l á s

- [1] A Kalocsai Járási Ügyészség a 2021. április 7. napján kelt, a bíróságra 2021. április 7. napján benyújtott [REDACTED] számú vádiratával [REDACTED] vádlottat 1 rendbeli, a Btk. 236. § (1) bekezdésébe ütköző és e szerint büntetendő ittas járművezetés vétségével vádolta, mint a Btk. 13. § (1) bekezdése szerinti tettest. Indítványozta, hogy a bíróság a Be. 740. § (1) bekezdése alapján büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárásban járjon el.
- [2] A bíróság megállapította, hogy a büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárásnak a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 215. § (2) bekezdésében és a Be. 740. § (1) bekezdésében írt feltételei fennállnak, ezért az ügyészi indítvány alapján büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás keretében járt el.

Tényállás

Személyi rész

- [3] [REDACTED] vádlott nőtlen, másnak tartására nem köteles. Középiskolát végzett. Munkanélküli. Jövedelemmel nem rendelkezik. Vagyontalan. Pénzügyi kölcsönből eredő havi fizetési kötelezettsége 43.875 forint. AM és B kategóriára 2008. augusztus 13. napján szerzett vezetői jogosultságot. A szabálysértési nyilvántartásban veszélyhelyzetben meghatározott idősávon túli közterületen tartózkodás szabálysértés miatt egy alkalommal szerepel. Közlekedési előéleti pontjainak száma 0. A bünygyi nyilvántartásban jelen eljáráson kívül nem szerepel.

Történeti rész

- [4] [redacted] vádlott 2020. december 5. napján 23 óra 40 perckor a tulajdonát képező [redacted] forgalmi rendszámú [redacted] típusú személygépkocsit úgy vezetett a [redacted] előtti útszakaszon, hogy a vezetés megkezdése előtt szeszesitalt fogyasztott. A rendőrök közúti ellenőrzés alá vonták és alkoholszondát alkalmaztak vele szemben. A vádlott szervezetében az alkoholszonda alkohol jelenlétét mutatta ki, ezért hiteles légalkoholmérésre a Kalocsai Rendőrkapitányságra állították elő.
- [5] A hiteles Dräger Alcotest 9510 HU típusú légalkoholmérő berendezés a 2020. december 6. napján 0 óra 11 perckor elvégzett méréskor 0,70 mg/l, a 0 óra 25 perckor elvégzett méréskor 0,67 mg/l szeszes ital fogyasztásából származó levegőalkohol-koncentrációt mutatott ki a vádlott szervezetében.
- [6] A vádlott a CT342085 számú, AM és B kategóriára érvényes vezetői engedélye az intézkedés során nem került elvételre, mert azt nem tartotta magánál. A vádlott a vezetői engedélyét a solti okmányirodában 2020. december 28. napján adta le.

Jogi indokolás

- [7] [redacted] vádlott a tényállásban írt magatartásával megvalósított 1 rendbeli a Btk. 236. § (1) bekezdés 4. fordulatába ütköző és e szerint büntetendő ittas járművezetés vétségét [Btk. 240. § (3) bekezdés (ittas állapot)], mint a Btk. 13. § (1) bekezdése szerinti tettes.
- [8] [redacted] vádlott cselekményével megszegte a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 4. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, mely szerint járművet az vezethet, aki a vezetési képességre hátrányosan ható szer befolyása alatt nem áll, és szervezetében nincs szeszes ital fogyasztásából származó alkohol.
- [9] Egyéb alkalmazott jogszabályok: a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 215. § (1) bekezdése, Be. 739. §-a, 740. § (1) bekezdése, (2) bekezdés a) pontja, 741. § (3) és (4) bekezdése, 742-744. §-a, 745. § (4) bekezdése (büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás), Btk. 79. §-a, 80. § (1) bekezdése (büntetés célja, büntetés kiszabás elvei), Btk. 33. § (1) bekezdés d) és f) pontja, (3)-(4) bekezdése (büntetési nemek), Btk. 50. § (1), (3) és (4) bekezdése, 51. § (1)-(2) bekezdése, a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (Bv. tv.) 42. § (3) bekezdése, 292. § (4) bekezdése (pénzbüntetés), Btk. 55. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés első mondata, (3) bekezdése, 56. § (1)-(3) bekezdése (járművezetéstől eltiltás, beszámítás).

Kalocsa, 2021. április 21.

dr. Kálóczi Norbert s. k.
bíró

